# ייהרג ואל יעבור – חלק ב'

סיכום של שיעור שעבר:

זה ­מוזר שאדם חייב לחיות [לפי הרמבם] בגלל **"וחי בהם"** ואז במקרה של ג"ע ש"ד וע"ז הוא חייב למות

תלמידי רבינו יונה אומרים ש**"וחי בהם"** זה רק היתר ובעבירה של **"לא תרצח"** אין את ההיתר הזה.

ר' חיים שאל שאלה על הרמבם. למה הוא לא מחלק בין עושה מעשה לבין לא עושה מעשה?

לכאורה הסברא מדברת רק על אדם שעושה מעשה אבל אם הוא לא עושה מעשה למה הוא צריך למסור את הנפש?

הרמבם ור"ת מתעלמים מהסברא הזאת.

באופן כללי בכל מקום בש"ס כשיש מחלוקת ר"ל ור' יוחנן הלכה כר' יוחנן.

ירושלמי[[1]](#footnote-1): יש מקרה שבו גוים אמרו ליהודים תתנו לנו להרוג אחד מכם או שנהרוג את כולכם – צריך לתת להם להרוג את כולם.

במקרה שהגוים בחרו מישהו בעצמם (**"יחדו להם אחד"**), יש מחלוקת:

ר"ל אמר שימסרו אותו רק במקרה שהוא מחוייב מיתה ואם לא אז צריך שכולם ימותו.

ר' יוחנן אומר שבכ"מ צריך לתת אותו גם אם לא חייב מיתה.

רמב"ם[[2]](#footnote-2): מדבר על אותם מקרים כמו שמובא בירושלמי, במקרה הראשון צריך לתת להם להרוג את כולם ובמקרה השני רק אם הוא מחוייב מיתה יתנו אותו להם, ואם לא אז יהרגו כולם [סובר כר"ל].

כסף משנה[[3]](#footnote-3): הרמ"ך לא מבין את הטעם של הדין הזה.

כל העניין שבשפיכות דמים אסור להרוג מישהו זה בגלל הסברא של "מאי חזית", אבל כאן הסברא הזאת לא מתקיימת כי עדיף שהוא ימות מאשר שכולם ימותו. הדם של כולם ביחד בטוח "יותר אדום" מהדם של אחד.

אלא שם מדובר על מקרה שאומרים לאדם תהרוג אותו ואם לא אז נהרוג אותך[[4]](#footnote-4). לכן הוא לא יודע שהוא עדיף ממנו.

הכס"מ לא מבין את הרמ"ך במקרה שבו כולם ימותו (ואין פלוני) כי עדיין יש את הסברא של "מאי חזית"

אבל הוא תמה לגבי ר"ל הרי הסברא לא מתקיימת במקרה שבחרו מישהו.

הוא עונה שש"ד ייהרג ואל יעבור זה קבלה בידינו ורק הסיבה היא מסברא.

[זה גם עונה על השאלה של למה הרמבם לא מחלק במקרה שיש מעשה או אין מעשה].

בית יוסף[[5]](#footnote-5): הלכה כר' יוחנן. כי אין פה סברא. כי עדיף שאחד ימות מאשר שכולם ימותו.

הרמב"ם פסק כר"ל וצריך טעם למה הוא פסק ככה.

שאלה נוספת: הסברא אומרת כמו ר' יוחנן אז למה ר"ל חולק עליו?

[

הרמבם שפסק כר"ל לא כותב מה קורה לאישה שייחדו אותה.

יכול להיות שהציווי "וחי בהם" זה ציווי לא רק על היחיד אלא על כל עם ישראל.

זה מתאים לסברא של "מאי חזית" כי האדם עצמו לא היחיד שצריך לחיות, אלא גם חברו.

עד כה חשבנו שריבם אמר ש"וחי בהם" לא תקף במקרה של "לא תרצח", אלא יש פה "וחי בהם" לעומת "וחי בהם" של חברו.

יכול להיות שר"ל סובר ש"וחי בהם" – אין שום היתר למסור מישהו מעם ישראל גם אם זה פחות משתלם.

ור' יוחנן חולק עליו ואומר שהציווי "וחי בהם" הוא על עצמו והוא יכול לעשות את החשבון את מי אפשר למסור.

ר' חיים שאל – אם הכל זה סברא למה הרמבם לא חילק בין מעשה ללא מעשה?

תשובה: זה לא משנה אם אתה עושה מעשה או לא כל יהודי מצווה על חייהם של עם ישראל ולכן אין שום היתר לגרום למותו של אף אחד. זה התירוץ על מה ששאלנו על הרמבם.

אבל זה לא מסביר את הראשונים האחרים שהסכימו עם ר' יוחנן.

].

בעל המאור[[6]](#footnote-6): זה לא רק לעבוד ע"ז אלא גם להנות מע"ז – אסור לעשות זאת וצריך למות על כך

ייהרג ואל יעבור זה גם כשאדם חולה וחייב משהו שירפא אותו ואם זה הרפואה היחידה שלו הוא צריך למות (לא רק במקרה שמכריחים אותו לעבור עבירה).

אם הגוי לא מתכוון להעביר את היהודי על התורה אז מותר כי זה רק להנאת עצמו ומביא ראיה מאסתר. רבא אמר להנאת עצמן מותר. הוא אומר שזה ההלכה ואין על זה מחלוקת.

מלחמת ה'[[7]](#footnote-7): יש מקרה של מטרוניתא שאדם קפץ מהגג במקרה של הנאה שלכאורה מותר לעבור ולא להיהרג. [בעל המאור יוכל להגיד שמותר לו להיהרג אך מותר לו גם לעבור] אבל הרמב"ן ממשיך ואומר שאין דבר כזה מותר להתאבד – או שחייבים לעבור על העברה או שחייבים למות.

לא מצינו לחולה של סכנה שלא יחללו עליו את השבת.

בעל המאור בעצמו אמר שההיא מאחורי הגדר, אמרו חכמים שהאדם ימות ולא יעבור.

[יהרג ואל יעבור זה רק במקרה שאנשים מחפשים להעביר אדם על דתו].

[בעה"מ: יש הבדל גדול בין אם אדם אחר כופה אותי לעשות מעשה לבין מעשה שאדם קם מעצמו ואף אחד לא כופה אותו כי הוא עצמו רוצה לחיות. יכול להיות שהתורה פטרה באונס כי אונס זה לא מעשה שהאדם עצמו עשה אלא כפו אותו לעשות את זה כי זה לא מעשה שלו בכלל. כאשר אדם קם מהמיטה והולך בעצמו לאכול משהו אסור – זה כן מעשה שלו כי הוא החליט לעשות את זה, למרות שיכול להיות שהיה לו היתר.

ייהרג ואל יעבור זה רק במקרה של קידוש השם, אבל איפה שהגוי נהנה אין קידוש השם, למרות שהאדם כביכול לא עשה כלום כי הוא נאנס.]

[הרמבן: ברור שאדם חייב להתאבד]

רבינו יונה[[8]](#footnote-8): הראיה שמביא הרמב"ן על האדם שהתאבד היא לא נכונה. ייהרג ואל יעבור זה לא התאבדות. זה מסירת הנפש. להגיד למישהו אחר תהרוג אותי אני לא עושה את זה. המעשה שהאדם קפץ מהגג זה כי הוא סמך על אליהו הנביא שיבוא להצילו. במקרה שהגוי לא רוצה להרוג אותי אין סיבה להתאבד. הרמב"ן אומר שאם הגוי לא רוצה להרוג אותי אז אני צריך להרוג את עצמי. אין שום היתר להרוג את עצמך.

[יכול להיות שיש פה מחלוקת בסברא ואחרי המחלוקת הזאת את הכל אנשים מעמידים לפי הסברא שלהם. הכל מתחיל מהשאלה של מהי הסברא. יש כאן מחלוקת בין הרמבן לבין רבינו יונה. הרמבן אומר כשאדם מחוייב להיהרג ולא לעבור זה כולל את זה שאדם צריך לעשות הכל כולל להרוג את עצמו. רבינו יונה לא מבין מאיפה הרמבן הביא את זה.

יכול להיות שהימצאות הסוגיה הזאת בפרק הזה זה כי הסיבה שאדם מצווה להרוג רודף זה כמו יהרג ואל יעבור. כאן התורה מלמדת את היסוד הגדול, (לפחות בג"ע וש"ד) שאדם מחויב למנוע את העבירה בכל מחיר. שהעבירה הזאת לא תהיה בעולם, גם במחיר של מוות. יכול להיות שברגע שאומרים לאדם תרצח את פלוני הוא הופך להיות הרודף. לכן הרמבן אומר לאדם שהוא הרודף שהוא צריך להרוג את עצמו, כי הוא עצמו הרודף. המשימה היא למנוע את העבירה בכל מחיר.

{בסיפור עם המטרוניתא הוא ביקש ממנה להרוג אותו במקום לעשות את העבירה ואז הוא קפץ מהגג בשביל לא לעשות את העבירה.}

ייהרג ואל יעבור זה לא שלאדם אין היתר של אונס.

אם כן, למה הגמרא אמרה מאי חזית?

לכן זה לא משנה אם אתה עושה מעשה או לא. עיקר החיוב הוא בגלל שאני רודף וצריך להרוג את הרודף.

(אבל יש וחי בהם, אין וחי בהם! מאי חזית).

זה לא משנה אם יש סברא או אין סברא. אין וחי בהם. לכן הוא רודף. והוא צריך להרוג את הרודף.

באמת מאי חזית זה רק סימן. ואז האדם חוזר להיות רודף.

רבינו יונה לא מסכים עם זה כמובן. אדם לא צריך להתאבד אם הגוים לא הורגים אותו.

]

1. תרומות פ"ח ה"ד [↑](#footnote-ref-1)
2. הל' יסודי התורה ה', ה' [↑](#footnote-ref-2)
3. שם [↑](#footnote-ref-3)
4. פסחים כה: [↑](#footnote-ref-4)
5. יורה דעה קנז [↑](#footnote-ref-5)
6. סנהדרין יז: - יח. [↑](#footnote-ref-6)
7. שם [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)